

TEXTOS Y GLOSAS

"Allegaciones" sobre la potestad eclesiástica Opúsculo inédito de Fray Francisco Castelló. O. S. A.

Introducción, transcripción y notas por FERNANDO CAMPO

INTRODUCCION

El Padre Francisco Castelló, Maestro en Sagrada Teología, es un autor desconocido. Fue catedrático de Sagrada Escritura en la Universidad de Valencia a finales del siglo XIV y escribió algunas obras escriturísticas y "*Allegaciones*" sobre la potestad eclesiástica. Este opúsculo latino fue descubierto por el profesor Antonio García y García, quien tuvo la amabilidad de facilitarme una copia para el estudio correspondiente¹.

a) *Algunos datos biográficos:*

Pocos e incompletos son los datos recogidos por los cronistas agustinos, Padres Tomás de Herrera y Jaime Jordán, sobre el gran canonista y teólogo, Padre Francisco Castelló. Según estos cronistas, era natural de Valencia, donde tomó el hábito de San Agustín en el convento de dicha ciudad. En 1393 se encontraba Fray Francisco Castelló recaudando fondos para la reconstrucción del convento de San Agustín de la villa de Castellón. El 4 de junio de 1399 era provincial y profesor en Sagrada Escritura según consta en un Registro del Archivo de la Curia de Tortosa copiado por el Padre Herrera: "Die 14 februarii, anno 1393, Dominus Hugo de Bages et Luppia,

1. BIBLIOTECA UNIVERSITARIA DE SALAMANCA, Ms. 1861, f. 45v-55r. Este manuscrito contiene también las alegaciones de otros juristas. La transcripción fue realizada bajo la dirección del Dr. A. García y García como trabajo práctico en el cursillo de doctorado en la Facultad de Derecho Canónico en la Universidad Pontificia de Salamanca en 1970-1971.

Episcopus Dertusensis, postea Valentinus, concessit 40 dies indulgentiae iis, qui iuvarent suis elemosinis novam reaedificationem conventus S. Augustini villae Castilionis, qui propter Regis Castellae guerram fuit destructus, et ad ruinam devenit totaliter. Nunc vero quidam ob reverentiam et eiusdem B. Augustini honorem intenderunt illum reaedificare, et in suo solido stato tornare etc. Die 4 junii, anno 1399, Guillelmus Raimundi licentiam praedicandi et confessiones audiendi concessit viro honorabili ac religioso F. Francisco Castello, Provinciali, in sacra pagina solemni professori (ea sunt Registri verba) et Fratribus Dominico Cerdam Priori, Bernardo Periz Lectori et aliis conventualibus conventus B. Augustini villae Castilionis”².

El Padre Jaime Jordán añade: “El 1 de septiembre del año 1408 era otra vez provincial, como consta de un auto de compromiso, que hizo el Convento de San Agustín de Valencia con los sobrinos de nuestro Obispo Don Juan Formentera, que para en el Archivo de dicho Convento. Fue el Maestro Fray Francisco Castelló insigne letrado, Cathedrático de Escritura en la Universidad de Valencia y muy santo. Murió con grande exemplo en el Convento de Valencia”³.

El Padre Gregorio de Santiago Vela no tuvo noticia de las *Allegaciones* del Padre Francisco Castelló y le omite en su Ensayo; pero con su gran talento crítico, al hablar del Padre Fray Francisco de Castillejo y de Fray N. Castillejo, no está de acuerdo con Ramírez de las Casas, que atribuye al Castillejo predicador y cordobés “obras relativas a la Sagrada Escritura”, por lo que al distinguir a Francisco de Castillejo de Fray N. Castillejo escribe: “Existen diferencias notables en los datos de uno y otro, y esto nos hace presumir que se trata de autores distintos, pues mientras al que encabeza este artículo se le da el título de Maestro y se le atribuyen obras además que manifiestan haber sobresalido en la carrera de la enseñanza, del anterior sólo se dice que era predicador en el convento de Córdoba”⁴.

En realidad las obras escriturísticas que se atribuyen a Francisco de Castillejo o a Fray N. Castillejo (cordobés de los ss. XVI-XVII

2. T. DE HERRERA, *Alphabetum Augustinianum* 1 (Madrid 1644) 164.

3. J. JORDAN, *Historia de la Provincia de la Corona de Aragón de la Orden de los Ermitaños de N.G.P. San Agustín* I (Valencia 1704) 159.

4. G. DE SANTIAGO VELA, *Ensayo de una Biblioteca Ibero-Americana de la Orden de San Agustín* 1 (Madrid 1922) 652.

corresponden a Fray Francisco Castelló (valenciano) que vivió en la segunda mitad del siglo XIV y el primer cuarto del siglo XV.

El apellido *Castilionis*, que Jaime Jordán traduce "Castelló", procede de la antigua *Villa Castilionis* actualmente Castellón de la Plana, donde probablemente nació Francisco Castelló a quien también se le pudiera denominar Francisco de Castellón. Por pertenecer esta villa al antiguo reino de Valencia se le puede seguir considerando como valenciano.

Para comprender este opúsculo y su doctrina hay que tener en cuenta los condicionamientos sociológicos, culturales y políticos del siglo XIV en España, porque constituyen el entorno adecuado y explicativo del origen de estas "Allegaciones". En la Edad Media, especialmente en España, desde el siglo VI predominó una corriente o ideología jurídica, política y eclesiástica, denominada con razón *Agustinismo Político* por inspirarse en textos de *San Agustín*, del Papa Gelasio, San Leandro, San Isidoro de Sevilla y otros autores medievales. El concepto de cristiandad con una cosmología cristocéntrica y una política agustiniana vertebraba todas las clases sociales desde el siervo y el villano hasta el señor feudal y el rey o emperador más poderoso con una compenetración de poderes y sistemas canónicos, en los que no faltaron fricciones como la que vamos a ver.

b) *Motivo de las "Allegaciones"*:

Surgió un pleito enojoso entre la potestad civil y la eclesiástica a principios del siglo XV en la ciudad de Valencia con ocasión de que la Justicia criminal de dicha ciudad quitó las armas a unos clérigos, que eran simplemente tonsurados y además estaban casados.

Las "Allegaciones" fueron escritas en el año 1419, en el que tuvo lugar la intromisión de los jueces seculares en la jurisdicción eclesiástica, por lo que la causa fue llevada a Roma⁵.

Entre los peritos o expertos consultados figuran Arnaldo de Conchis (Doctor en leyes), Juan de Moya (Licenciado en cánones), Bernardus Bonus Homo (Doctor en cánones), Juan Lobera (Doctor en le-

5. E. OLMOS Y CANALDA, *Inventario de los pergaminos del Archivo Catedral de Valencia* (Valencia 1961) n.º 4.834: Letras compulsatorias otorgadas por la Curia Romana en la causa del Obispo de Valencia en la Curia Real 3 de nov. 1419 (pergamino 6.719); n.º 4. 836: Comisión del Obispo de Valencia para absolver a los jueces seculares por intromisión en la jurisdicción eclesiástica 19 de nov. de 1419 (perg. 2.676).

yes), Januario Rabaca (Doctor en leyes), Miguel de S. Juan (Doctor en ambos Derechos), Juan Mercader (Doctor en leyes), Bernardo Flamench (Doctor en leyes), Pedro Esculano, (Doctor y profesor de leyes), Domingo Masco (profesor de leyes), mas los teólogos Francisco Eiximensis O.F.M., Francisco *Castilionis* y Juan de Montesono O. P. El Padre Francisco *Castilionis* o Castelló O.S.A. ocupa el séptimo lugar entre todas las "Allegaciones". La cuestión o cuestiones discutidas aparecen explícitamente en el siguiente texto: "Justitia criminalis civitatis Valentiae reperit aliquos clericos incedentes armatos seu arma portantes publice in dicta civitate et abtulit eis dicta arma e vult eas penes se retinere. Dominus Episcopus Valentiae reperit arma supradicta a praefata justitia... Cum inter multos honorabiles viros et domino Nicholaum de Thamadito, Justitiam criminalem civitatis Valentiae anni proximi lapsi, ex una, et Johannem de Moya licentiatum in Decretis, canonicum Tirasonensem et Rectorem parochialis ecclesiae sancti Laurentii civitatis Valentiae et officialem reverendi domini episcopi dictae civitatis et diocesis ex altera, fuerit firmatum compromissum in posse vestri discreti Berengarii Descamps, notarii publici Valentiae super certis disceptationibus tangentibus clericos in sacris ordinibus constitutos simplices ac etiam conjugatos super quibus decidendis erant electi arbitri per dictum justitiam multum honorabiles viri et magne scientiae domini, Dominicus Mascons legum Doctor, Guillelmus Caera et Johannes Carbonelli in legibus licentiatum et per dictum officialem prehonorandi viri eminentissimi scientiae domini, Michael de Sancto Johanne, prepositus et canonicus Ecclesiae Valentinae utriusque juris Doctor et Geraldus Lacol, canonicus dictae Ecclesiae Valentinae in legibus Licentiatum et Petrus Chatalani in decretis licentiatum, qui ut pluries dixerunt super disceptationibus tangentibus dictos clericos in sacris ordinibus constitutos ac etiam simplices tonsuratos erant concordantes. Sed predicti domini electi per dictum justitiam dubitabant super articulo tangenti clericos conjugatos, qui quidem articulos in allegationibus infrascriptis est formatus et ad ipsius dubii sive articuli decisionem fuerunt concorditer praedictas partes electi arbitri multum honorabiliter dominus Januarius Rabaca dignissime in legibus licentiatum et miles et Johannes Lobera legum Doctor preceptor Ecclesiae Maioricensis sub certa forma in dicto compromisso et prorogationibus contenta quod quidem compromissum sive compromissa fuit et fuerunt proroga(ta) per dictum mensem Januarii presentem et honorabilem virum dominum Petrum Cabata seniore domocellum

et justitiam criminalem civitatis Valentiae anni presentis de voluntate et consensu venerabilis procuratoris fisci serenissimi domini nostri regis et ejus venerabilis domini advocati et per dictum officialem dicti R. domini episcopi et post varias inde habitas jurium et fororum allegationes digeste et deliberate et per multos dies fuerit tractatum et disceptatum quid fieri deberet super articulo supradicto inter honorabilem dictum dominum Januarium Rabaca et dictum Johannem Lobera arbitros supradictos"⁶.

A todas las alegaciones se les antepone el siguiente título: "Incipiunt allegationes factae pro parte dicti reverendissimi domini episcopi tam per honorabiles et religiosos in sacra pagina magistros quam etiam legum et decretorum Doctores solemnes"⁷.

Estas alegaciones corresponden por su estructura al género literario jurídico de los *consilia*, calificándose así de hecho al final de algunos informes⁸.

Por aquel entonces corría entre los juristas un tratado de Giordano de Osnabrück, *De prerogativa imperii* traducido al catalán-valenciano junto con las doctrinas de Nogaret y otros laicistas de la corte del Rey Felipe el Hermoso de Francia. Se cuestionaba también lo siguiente: "An liceat episcopo dari licentiam arma portandi ex juxta causa"⁹.

En el mismo manuscrito hay un libro, que lleva el siguiente título: "Liber compositus et translatus de Galico in latinum per dominum Petrum Bertrandi utriusque juris professore tunc Episcopum Edunensem, nunc vero Cardinalem super quadam questione que vertebatur inter Regem Franciae et Prelatos" (Anno Domini 1339, die prima septembris)¹⁰. A estos tratados y libelos acude Francisco Castelló en razón de funciones históricas para dar solución a los interrogantes planteados y refutar algunas doctrinas heterodoxas¹¹.

c) *Principios generales y doctrina de Francisco Castelló:*

El Padre Francisco Castelló tenía amplios conocimientos de la

6. BIB. UNIV. SAL., Ms. 1861, f. 27-28.

7. Ib. f. 2v.

8. A. GARCÍA Y GARCÍA, *Juristas ibéricos medievales*. Juristas valencianos. Ponencia presentada el día 2 de abril en el *II Congreso internacional de Historia de las Ciencias Eclesiásticas en España* (Salamanca 1970). Posteriormente ha seguido investigando sobre este tema.

9. Ms. 1861, f. 27.

10. Ib. f. 104-123.

11. Ib. f. 65.

tradición cristiana precedente y estaba en contacto con los acontecimientos trascendentes de la época, que le tocó vivir. El Obispo Hugo de Lipia le conocía desde finales del siglo XIV en la diócesis de Tortosa, cuando el Padre Castelló se dedicaba a construir el convento de Castellón, llegando poco después a ser Provincial y profesor de la Universidad de Valencia. Como profesor de Sagrada Escritura, teólogo y canonista, el Maestro Francisco Castelló da su opinión sobre el pleito en cuestión con la particularidad de no descender a detalles del litigio, sino que expone los principios generales conforme a los cuales ha de solventarse este problema y el binomio entre el poder civil y el eclesiástico. Al trazar los derechos y deberes de los creyentes para con las instituciones políticas entonces vigentes, acude a la tradición bíblico-patristica y a los teóricos del Derecho eclesiástico de finales del siglo XIII y primera mitad del siglo XIV, defensores de la superioridad del "Sacerdocio" sobre el "Reino" reafirmando la potestad directa de la Iglesia en lo temporal. Comentando los textos de los grandes teólogos medievales, expone el Padre Francisco Castelló su opinión personal bastante acertada para la solución práctica del problema existente entre la Iglesia y el Estado.

Defiende la doctrina teocrática o hierocrática del pontificado partiendo del principio de que Cristo fue ungido por Dios según su humanidad para ser Rey y Sacerdote de todo el orbe, lo cual prueba con textos de la Biblia especialmente de San Pablo. Ahora bien, Cristo dio a San Pedro como Vicario suyo y a sus sucesores ambas potestades la real y la sacerdotal, luego el Papa tiene plena potestad espiritual y temporal: "Cum igitur Papa habet plenat potestatem spiritualibus, sequitur quod habet plenariam potestatem in temporalibus"¹².

Hay muchas citas del Decreto y de las Decretales, especialmente de la Bula *Unam Sanctam*. El Papa podía juzgar sobre cosas temporales, si *necessarium fuerit* porque el Papa es *rex regum*¹³.

Considera herética la opinión de aquellos que niegan al Papa la potestad de juzgar en lo temporal. Refuta especialmente el libelo que afirma: "Que tota anima sia subdita a lur Rey en lo temporal y en aquells qui del rey prenen beneficiis temporalibus et alts bisbes en lo spiritual"¹⁴.

12. Ib. f. 46.

13. Ib. f. 47.

14. Ib. f. 48v.

Conviene tener en cuenta que Francisco Castelló no defiende que la potestad de juzgar los obispos en lo temporal sea siempre inmediata y directa. Es más, observa que aunque Cristo fue Rey, no quiso entrometerse en juicios seculares. "Et in hoc ipsum debent sequi omnis ecclesiae prelati, licet libentius aliqui opositum faciant"¹⁵. Cuando el poder temporal ayuda al espiritual suele pasar después su recibo y se cobra con creces. Conviene dejar al brazo secular la ejecución de los castigos, si bien la Iglesia tiene esa potestad, las dos espadas y la de intervenir en las cosas temporales ya sea en cuanto *ad nutum*, ya *ad usum* y también en cuanto *ad dominium*¹⁶.

En general llega a probar con argumentos sólidos que es más conveniente y oportuna la potestad mediata o indirecta en lo temporal, procurando la unión y colaboración del poder secular con el eclesiástico. Por ser súbditos de la Iglesia, los príncipes cristianos están sometidos no sólo por razón del pecado, sino también mediatamente en cuanto a lo temporal, ya que están obligados a defender a la Iglesia contra sus enemigos según la doctrina de la cristiandad o agustinismo político. Reconoce que en su tiempo la Iglesia estaba estructurada de un modo diferente al de los primeros siglos, y que la misma Iglesia había tratado de justificar sus posesiones y dominios con leyes y decretos, que le convenían. Y afirma que "si condiderunt decreta talia, hoc fecerunt moti Spiritu Sancto, quo Ecclesia in moralibus spiritualiter regitur"¹⁷.

Defiende categóricamente que la Iglesia tiene autonomía para juzgar en lo espiritual y también en lo material si está conexo con lo espiritual; sin embargo recomienda como medida práctica tanto al Papa como a los obispos que no se metan demasiado en materia temporal y política para que los reyes no tomen revancha llegando a choques violentos. Aún estaba reciente el recuerdo del atentado de Anagni (1303) y los últimos acontecimientos de Valencia, Roma y Aviñón.

Estas *Alegaciones* están inspiradas en la corriente del *Agustinismo Político*. San Agustín es considerado como el primer tratadista cristiano del *Derecho político-eclesiástico* con sus obras como *la Ciudad de Dios*, sermones y cartas, donde afirma que "si la religión cristiana se entendiese como debiera, establecería, consagraria, re-

15. Ib. f. 52.

16. Ib. f. 53.

17. Ib. f. 53v.

forzaria y engrandecería una República mejor de lo que supieron hacerlo Rómulo, Numa, Bruto y otros hombres ilustres”¹⁸.

En la España visigótica y en tiempo de Carlomagno se borran los límites imprecisos entre la Iglesia y el Estado con una cristalización de la doctrina de san Agustín sobre la cristiandad, que tendrá notable influencia en el Papa Gregorio VII y otros Papas de la Edad Media. Con razón ha afirmado F. Javier Conde que “los teólogos y juristas medievales no hicieron otra cosa que llevar a las últimas consecuencias la inspiración agustiniana”¹⁹.

Egidio Romano, como maestro oficial de la escuela agustiniana, Santiago de Viterbo, Agustín Triunfo, Alejandro de san Elpidio, Guillermo de Cremona y otros agustinos, desarrollando la doctrina de san Agustín y la decretalista medieval, atribuyen al Papa una especie de soberanía universal elaborando el primer Derecho público de la Iglesia. Aunque san Agustín admite un Derecho natural neutro dentro del Derecho romano, no distingue con precisión y claridad entre teología revelada y filosofía, facilitando la integración del orden natural en el sobrenatural y del Derecho político secular en el Derecho cristiano.

Surgen en el siglo XIV absorciones y eclosiones con encuentros bruscos de dos ideologías juridico-políticas dialécticamente opuestas: la corriente secularizadora auspiciada por Pedro Flotte, Guillermo de Nogaret, Guillermo de Plaisians y otros juristas laicos contra el llamado Agustínismo Político amalgamado con el pensamiento aristotélico-tomista en una etapa de decadencia. Quizás no se encuentre en la historia un anticipo más semejante a lo que ocurre en la Iglesia del siglo XX. Siguiendo la ondulación pendular de la historia es mucho lo que tenemos que aprender del pasado, no para quedarnos en el presente, sino para pensar en el futuro. Hoy se pudren algunas raíces e instituciones del árbol de la Iglesia como en los siglos XIV y XV; lo que debe preocuparnos ahora cuando agonizan algunas viejas estructuras son las consecuencias del mañana: los frutos que se malograrán por falta de savia y de continuidad. El

18. S. AGUSTIN, *Epístola 138 ad Marcellinum* 2,10 PL 33, 529. Cf. F. CAMPO, *Filosofía del Derecho según San Agustín* (Valladolid 1966) 123-149; H. X. ARQUILIERE, *L'Augustinisme Politique* (Paris 1955) 206 p.

19. F. J. FERNÁNDEZ CONDE, “El Agustínismo Político y su importancia en la evolución histórica del Medioevo”: *Burgense* 13 (1972) 458.

Agustinismo Político fue realmente la médula del proceso histórico medieval y ha seguido influyendo en la Iglesia hasta el siglo XX.

Para valorar bien la Edad Media es necesario seguir publicando documentos, que nos pueden resultar sorprendentes, como los presentados por Peter Linehan, que llega a considerar a la Iglesia española "como un departamento del Estado"²⁰. Creo que con este opúsculo de Francisco Castelló se clarifica un poco el enigma de la Iglesia española en los siglos XIV y XV.

20. P. LINEHAN, *La Iglesia española y el Papado en el siglo XIII* (Salamanca 1975) 288. Puede verse la recensión sobre esta obra en *Estudio Agustiniano* 10 (1975) 327. Cf. W. ULLMANN, *Principios de gobierno y política en la Edad Media* (Madrid 1971); U. MARIANI, *Chiesa e Stato nei Teologi Agostiniani del secolo XIV* (Roma 1957) 282 p. El Padre A. ZUMKELLER, que ha estudiado a los autores agustinos de Alemania en el siglo XIV, está muy interesado en la publicación de este y otros manuscritos de los agustinos españoles de la Edad Media.

ALLEGATIONES HONORABILIS FRATRIS FRANCISCI CASTILIONIS ORDINIS FRATRUM HEREMITARUM BEATI AUGUSTINI, IN SACRA TEOLOGIA MAGISTRI.

Doctores theologi de potestate ecclesiastica sentiunt sequentia dicta. Primum quod Christus unctus est a Deo secundum
5 humanitatem, ut esset monarcha totius orbis quo ad regalem dignitatem. Probatur, nam Apostolus ad Ephesios i. sic dicit de Christo quod Deus Pater secundum operationem potentie uirtutis eius operatus est in Christo, suscitans illum a mortuis et constituens ad dexteram suam in celestibus super omnem po-
10 testatem et principatum et uirtutes et dominationes etc., et omnia subiecit sub pedibus eius et ipsum dedit caput super omnem ecclesiam que est corpus ipsius¹, ubi glossa: Omnia subiecit sub pedibus eius, idest, sub humanitate eius, quam etiam angeli adorant et ipsi homini Christo omnia subsunt sibi².

15 Item in Psalmo dicitur: 'Sedes tua uel tronus tuus Deus in seculum seculi, uirga equitatis uirga regni tui'³, quod etiam allegat Apostolus ad Hebreos i. probans per hoc Christo a Deo Patre datum esse regnum siue dignitatem regiam uel sedem iudicariam in seculum seculi permanentem⁴. Quod autem talis po-
20 testas fuerit sibi data quo ad humanitatem patet per hoc quod consequenter allegat Apostolus ex Psalmo subdens: 'Dilexisti iustitiam etc., propterea unxit te Deus'⁵. Glossa: 'Secundum hominem, quia deitas nullo indiguit'⁶. Et ex hoc concludit glossa quod per hoc quod dicit eum unctum significat eum esse sa-
25 cerdotem qui unctus est in regem, et non secundum diuinitatem cum non potest conuenire, igitur secundum humanitatem et sic habetur propositum.

1. Cf. Eph. 1.19-23.

2. Cf. N. DE LYRA, *Glossa ordinaria Bibliorum Sacrorum* (Lugduni 1589). vol. VI, col 532. Se seguirá citando las glosas por esta edición.

3. Ps. 44.7.

4. Cf. Hebr. 1.8.

5. Ps. 44.8.

6. N. DE LYRA, *Glossa ordinaria*, VI, 802.

Item ad Hebreos ii. 'Non enim angelis subiecit orbem terre etc.'⁷, Et infra: ¿'Quid est homo? Omnia subiecasti sub pedibus eius'⁸. Ubi clare patet quod loquitur de Christo homine, quem ut
30 sit paulo minus ab angelis minoravit, et cum hec omnia sub pedibus eius subiecit, igitur, etc.

Item Apoc. xix. Habet in uestimento et in femore scriptum: 'Rex regum et dominus dominantium'⁹. Ubi glossa, per uestimentum et femur exponit humanitatem Christi¹⁰. Ergo etc.

Secundum quod a Christo uterque gladius datus est Petro et
35 suis successoribus. Probatur, quoniam Christus homo, utrumque gladium, id est, utramque potestatem, videlicet, sacerdotalem et regalem habuit, set talem Petro, Vicario suo, et suis successoribus dedit. Igitur etc. Consecuentia nota et antecedens quo ad primam partem in primo dicto deductum est, set quo ad
40 secundam partem probatur multipliciter.

Primo di. XXII. c. primo, ubi dicitur: 'Quod Christus beato Petro eterne uite clauigero terreni simul et celestis imperii, jura comisit'¹¹. Igitur.

Secundo, quoniam in his quorum unum subordinatur alte-
45 ri uel subiecit cui comittitur, cui comittitur maius comitatus et minus, ut patet in arte architectoria. Set potestas temporalium potestati spiritualium tanquam minus maiori subordinatur et subiecit. Patet di. x. c. *suscipitisne*, ubi dicitur: 'Libenter accipitis quod lex Christi uos sacerdotali subiecit potestati, atque is-
50 tis tribulacionibus subdit'¹²? Set certum est quod Christus comisit Petro potestatem spiritualium. Ergo sequitur quod eidem comisit potestatem temporalium. Ergo.

Tercio, quia temporalia se habent tanquam dispositiones ad
55 spiritualia. Igitur apud quem est plena potestas spiritualium, apud illum est potestas temporalium ordinandi mediate uel immediate de rebus publicis temporalibus dispositue ad spiritualia requisitis. Cum igitur papa habet plenariam potestatem in spi-

50 tribulacionibus] tribunalibus.

7. Hebr. 2.5.

8. Ib. 2.6-8.

9. Ap. 19.16.

10. Cf. N. DE LYRA, *Glossa ordinaria*, VI, 1655-1656.

11. D. 22 c.1. (Se ha utilizado la edición de FRIEDBERG I, 73).

12. D.10 c.6 (FRIEDBERG I, 20).

ritualibus, sequitur quod habeat plenam potestatem in temporalibus. Ergo.

- 60 Quarto. Quicumque habet potestatem iudicandi de spiritualibus ad illum etiam reducitur auctoritas iudicandi de temporalibus, set papa habet potestatem plenariam iudicandi de spiritualibus, ut notum est. Igitur, etc. Antecedens patet quoniam temporalia non nisi secundum spiritualia debent regulari, quod patet ex
 65 dictis Apostoli i. Cor. vi, dicentis: '¿Angelos iudicabimus? Quanto magis secularia!' ¹³. Glossa, id est: 'De rebus seculi' ¹⁴. Ex quo patet quod apud quem est plena auctoritas iudicandi de maiori, ad illum sicut ad superiorem iudicem reduci debet, si necessarium fuerit, omne iudicium de minori. Ideo dicit
 70 Apostolus, ubi supra: 'Quod spiritualis omnia iudicat' ¹⁵. Patet etiam quare in fine seculi, spirituales omnia iudicabunt.

- Quinto est in casu. Dominus papa potest priuare imperatorem imperio et regem suo regno. Igitur papa habet iurisdictionem in temporalibus. Consecuentia nota est, set antecedens patet. XV. q. vi. c. *alius* ¹⁶ ubi patet quod Zacharias, papa, Regem Franchorum deposuit, et eadem ratione potest deponere imperatorem. Ergo.

- Sexto, scilicet, papa consecratur ut sacerdos, et coronatur ut rex, et festum coronacionis eius anunciat omnibus regibus.
 80 Igitur, utraque potestas in eo residet, alias frustra talia fierent.

- Septimo. Papa gerit uices Christi saltem quantum ad potestatem et iurisdictionem officii. In Christo autem planum est fuisse potestatem regalem et sacerdotalem, ut patuit etiam in eius incarnatione, in eius conuerssacione, in eius passione et in eius resurrectione. Primo, in eius incarnatione, potestas eius regalis ostensa est, quia ex tribu regali traxit originem; potestas vero sacerdotalis, quia suum aduentum per Johannem Baptistam, qui filius fuit sacerdotis nunciari uoluit. Unde dicit Pater Augustinus, De consensu euangelistarum ¹⁷: Quid quia Chris-

13. I Cor. 6.3.

14. N. DE LYRA, *Glossa ordinaria*, VI, 238.

15. I Cor. 2.15.

16. Cf. C.15 q.6 c.3 (FRIEDBERG I, 756).

17. Cf. *De cons. evang.* c.1-3 (PL 34, 1043-1044).

fol 46v tus futurus etiam rex, profeta et sacerdos. Ideo diuina pro-
 uidentia factum est ut tres euangeliste, qui Christum quantum
 ad naturam humanam assumptam notificare sumpserunt, hoc
 ordine eorum euangelia inceperunt. Quare Matheus incipit a
 35 semine regali dicens: 'Liber generacionis Jesu Christi filii David
 regis'¹⁸. Marcus, vero, a uaticinio profetali, dicens: 'Inicium
 euangelii Jesu Christi sicut scriptum est in Isaia profeta'¹⁹. Set
 Lucas a sacrificio sacerdotali dicens: 'Fuit, in diebus Herodis,
 sacerdos quidam nomine Zacharias'²⁰. Ordo ostensibilis est in
 100 eius conuerssacione, tamen Matheus indicat. Accesserunt qui
 didragmam accipiebant ad Petrum et dixerunt ei: 'Quare ma-
 gister uester non soluit didragmam? Christus perueniens eum
 uolentem interrogare dixit: 'Quid tibi iudetur, Petre, reges te-
 rre a quibus accipiunt tributum a filiis suis aut ab alienis? Al
 105 ille dixit: Ab alienis'²¹. Quo dicto ab alienis, continuo concludit
 sibi, 'ergo liberi sunt filii regum'²². Scilicet, super quo dicit bea-
 tus Jeronimus quod 'Dominus noster et secundum carnem et
 secundum spiritum filius regis erat'²³. Quia secundum humani-
 tatem ex Dauid semine uel stirpe erat generatus. Secundum uero
 110 diuinitatem omnipotentis prius erat uerbum. Et ideo tanquam
 regum filius tributa soluere non debebat, soluit tamen ne scan-
 dalizaret eos dicens Petro: 'Uade ad mare et mite hamum etc.'²⁴
 Tertio ostenssum est in eius passione, nam potestatem regalem
 ostendit, quando intrans Jerusalem cum diabolo pugnaturus re-
 115 galem reuerenciam suscepit a populis cernentibus uestimenta et
 ramos de arboribus in uia, unde et testimonium profeticum Za-
 charie inductum est per euangelistam Matheum dicens Zacha-
 ria: 'Ecce rex tuus uenit tibi mansuetus, sedens super asinam
 et pullum eius'²⁵. Uere potestatem sacerdotalem ostendit quando
 semetipsum obtulit in ara crucis. Quarto hoc osenssum est in
 120 eius resurrectione, quia potestatem regalem ostendit in dia-

18. Mt. 1.1.

19. Mc. 1.1-2.

20. Lc. 1.5.

21. Cf. Mt. 17.23-24.

22. Ib. 17.25.

23. *Comentarium in evang. secundum Mt.* 3,17 (PL 26.127).

24. Mt. 17.26.

25. Ib. 21.5.

boli expoliacione, quando multa corpora sanctorum surrexerunt cum eo et introierunt in sanctam Ciuitatem in signum uiciorie obeunte. Sacerdotalem, uero, ostendit in Spiritus Sancti dacione, quando dixit, Jo. XX: 'Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis'²⁶. Unde Math. ultimo: 'Data es mihi omnis potestas'²⁷, uidelicet, sacerdotalis et regalis, in celo et in terra. Cum ergo papa gerat uices Christi, sequitur propositum.

Octauo et finaliter. Tota hec conclusio patet per extrauagantem *Unam Sanctam Ecclesiam*²⁸, ubi hec sunt formaliter uerba: 'Unde dicente Domino ipsi Petro, *pasce oves meas*²⁹, in eiusque potestate, duos esse gladios, spiritualem uidelicet et temporalem, euangelicis dictis instruimur. Nam dicentibus apostolis, *ecce duo gladii hic*³⁰, non respondit Dominus nimis est, set *satis es*. Certe qui, in potestati Petri, temporalem gladium esse negat, male uerbum attendit Domini proferentis: *Conuerte gladium tuum in uaginam*³¹. Uterque igitur in potestate est eccl. 47 clesie spiritualis, uidelicet, gladius et materialis. Set is quidem pro ecclesia exerdendus est, ille sacerdotis. Is manu regum et militum ad nutum et pacienciam sacerdotis. Oportet autem gladium esse sub gladio, et temporalem auctoritatem spirituali subici potestati. Nam cum dicat apostolus, *non est potestas nisi a Deo*³², que autem a Deo sunt, ordinata sunt. Non ordinata essent nisi gladius esset sub gladio. Et infra: 'Spiritualis potestas terrenam potestatem instituere habet et iudicare, si bona non fuerit'³³. Hec ibi.

Ex quibus patet secundum dictum principale cum suis probationibus, ex quibus etiam potest patere quod non solum a Christo, Petro et suis successoribus datus est uterque gladius, set etiam utrumque habet, cum aliquiliter aliter, quilibet ordi-

141 subici] subijci.

26. Jn. 20.22-23.

27. Mt. 28.18.

28. *Unam sanctam* 1.8.1 in *Extrav. comm.* (FRIEDBERG II, 1245).

29. Jn. 21.17.

30. Lc. 22.38.

31. Mt. 26.52.

32. Rom. 13.1.

33. *Unam sanctam* 1.8.1 in *Extrav. comm.* (FRIEDBERG II, 1245).

150 narie tempus. Item ad idem potest adduci illud Constantini imperatoris, qui iurisdictione temporali ditavit ecclesiam³⁴.

Ex hiis patet falsa esse duo dicta cuiusdam aduersarie cedulae uel tractatus. Primum quorum est: 'Que la potestat seglar deu punir tot mal factor sen distincio de persones'. Secundum: 155 'Que la cort spiritual solament a autgar de la ley de Deu et dels manamentis de Deu et de les ceremonies, et de les justifications de aquella et de aquells, et les altres coses se pertanecen a la cort temporal'³⁵. Patet dicta esse falsa quum probatum est papam habere iurisdictionem non tantum in spiritualibus set 160 etiam in temporalibus.

Tertia conclusio est, quod papa in terris est rex regum et dominus dominancium. Probatur quia Christus etiam secundum suam humanitatem fuit in terris 'Rex Regum et Dominus Dominancium'³⁶. Set papa in huiusmodi dominio tanquam eius Vicarius uniuersalis sibi succedit. Igitur, etc. Antecedens quo ad primam partem in deductione prime conclusionis patuit; secunde ex secunda conclusione. Igitur.

Item, papa potest corrigere et deponere imperatorem et reges terre. Igitur consecuencia nota et antecedens superius deductum est. 170

Item, omnem regem uel mundi principem papa habet iudicare. Ipse autem a nemine. Ergo consecuencia nota et antecedens patet. i. Cor. ii. 'Spiritualis homo omnia iudicat. Ipse autem a nemine iudicatur'³⁷. Igitur.

175 Item, quocumque alio rege uel principe papa est dignitate sublimior, continet enim alias potestates perfectiori modo. Igitur, consecuencia bona et antecedens patet. xv. d. c. duo sunt quippe³⁸: 'Aurum non tam preciosius est plumbo, quam regia po-

178. est] sit.

34. Cf. D. 96 c. 13-14 (FRIEDBERG I. 342-344).

35. Cf. *Tractatus seu libellus compositus et traslatus de gallico in latinum per dominum Petrum Bertrandi etc.* en Biblioteca Universitaria de Salamanca, MS. 1861, fol. 104-123. Se expone esta doctrina para refutarla en los fol. 105-106. Estaba traducido también al Valenciano y Catalán. Se cita este libello varias veces en el mismo manuscrito y contenía las doctrinas recogidas por Flotte, de Plaisians y Nogaret en defensa del rey de Francia Felipe el Hermoso.

36. Ap. 19.16.

37. 1 Cor. 2.15.

38. D. 96 c. 10 (FRIEDBERG I, 340).

testate, altior ordo sacerdotalis. *Videmus enim colla regum et*
 180 *principum submiti regibus sacerdotum*. Et ab eis benedici et
 inungi. Et ad Hebreos vii³⁹: Absque ulla contradiccione verum
 est quod qui minor est a maiori benedicatur, uel quo minus est
 a meliore benedicatur.

Fol. 47v. Item, papa// omnem dignitatem et potestatem habet
 185 instituere, igitur papa est rex regum etc. Consecuencia nota an-
 tecedens patet. xxii,c. [1]⁴⁰, ubi dicitur quod cuiuslibet ordinis
 dignitatem et potestatem et gradus Romanus Pontifex habet
 instituere et confirmare, eius uero potestatem solus Christus
 fundauit et confirmauit. Igitur.

190 Quartum dictum theologorum tale est quod afferere scien-
 ter ac pertinaciter papam uel Romanam Ecclesiam non habere
 potestatem uel iurisdictionem in temporalibus, est dictum here-
 ticum. Probat, quia hereticum est pertinaciter sacram scrip-
 turam et decreta sanctorum patrum, a Spiritu Sancto reuelata,
 195 quibus ecclesia militans regitur. Per contrarium intelligere quod
 intellectus Spiritus Sancti flagitat ut singulariter de sacra
 Scriptura Magister Sententiarum allegat Yllarium et Jeroni-
 mum in iiii. Sententiarum di. xiii, dicens: 'Extiterunt plures qui
 celestium uerborum simplicitatem, non ueritatem respiciens, ab-
 200 solucionem suscipuerunt, aliter interpretantes quam dictorum
 uirtus postulat. De intelligencia enim heresis non de scriptura
 est; et sensus non sermo fit crimen. Idem in viii, li. De Trinitate:
Intelligencie sensus in crimine est. Ad idem allegat Jeroni-
 mum dicentem quod ex uerbis inordinate prolatis incurritur
 205 heresis⁴¹. Hec ibi. Nunc autem pertinaciter asserere papam uel
 romanam ecclesiam non habere temporalem iurisdictionem, et
 scripturas sanctas ad illum sensum trahere, est aliter intelligen-
 re scripturam sanctam et decreta sanctorum patrum in illa ra-
 dicata, quam uirtus uerborum Spiritus Sancti postulet. Ergo
 210 etc.

Item, pertinaciter aserere papam aut romanam ecclesiam
 non habere iurisdictionem in temporalibus est nouam oppinio-

179. ordo dignitas. videmus] videas.

180. regibus] genibus. 197. Yllarium] Hillarium.

39. Cf. Hebr. 7.7.

40. Cf. D. 22 c. 1 (FRIEDBERG 1, 73)

41. P. LOMBARDO, *Liber IV Sententiarum* d. 13 (PL 192.868).

nem gignere uel sequi, eius pacis et unitatis diuisiuam. Et hoc, ut uideatur, hereticum. Nam heresis idem est quam diuisio, 215 set talis est dicta conclusio, ut declaratum est superius, ergo: Consequencia tenet per Beatum Augustinum, ut allegat eum Magister Sententiarum, ubi supra, dicentem: 'Quod hereticus est qui alicuius temporalis comodi et glorie principatusque sui 220 gratia falsas aut nouas opiniones de fide uel sequitur'⁴². Dummodo autem talis est dicta conclusio, nam gignit nouam opinionem uel sequitur contra decreta sanctorum patrum a Spiritu Sancto reuelata et in sacra scriptura fundata ut uisum est et uidebitur. Igitur.

Item dicta iii.^a conclusio habetur xxii,c.primo⁴³,x premissis 225 quod 'Christus beato Petro eterne uite clauigero terreni simul et celestis imperii iura comisit'. Sic ait: 'Unde non est dubium quia quisque cuilibet ecclesie jus suum detrahit iniusticiam facit. Qui autem et romane ecclesie priuilegium detrahit ad ipso [summo] omnium ecclesiarum capite traditum, auferre 230 conatur, hic procul dubio in heresim labitur; et cum Fol. 48 ille uocetur iniustus, hic est dicendus hereticus.// Fidem quippe uiolat, qui aduersus illam agit, que mater est fidei; et in illum contumax inuenitur'. Hec ibi. Ex quibus patet dicta conclusio cum eius probationibus.

235 Contra aliqua dicta superius posita est quidam libellus asserens quod curia spiritualis habet iudicare tantum de .x. preceptis et de ceremoniis legis et iustificacionibus; de aliis autem non debet se intromittere, set curis secularis, que debet 240 punire omnem malefactorem absque personarum distincione⁴⁴ Primum dictum specialiter probat per illud quod habetur .ii. Paralipo. xix.c.ubi patet quod Rex Josaphat dixit, sic: 'Ubicunque est questio de lege, de mandato, de ceremoniis, de iustificationibus, ostendite eis'. Loquebatur de sacerdotibus. 'Ut autem

233. in illum] et illi.

42. Ib. d. 13.

43. D. 22 c. 1 (FRIEDBERG 1, 73).

44. Cf. *Libelo* que reflejaba las ideas regalistas y conciliaristas de Juan de Paris, Guillermo Occam y Marsilio de Padua. En contra de estas doctrinas y en defensa de Bonifacio VIII sobresalieron los agustinos Egidio Romano, Santiago de Viterbo y Agustin Triunfo, a quienes no alude Francisco Castelló.

245 non peccent in domino, Ananias autem sacerdos et pontifex
 uester, in hiis que ad Deum pertinent, presidebit; porro Zaba-
 dias filius Ysmael, qui est dux in domo Yuda super opera ea erit
 que ad regis officium pertinent, habebitque magistros levitas
 coram uobis' etc.⁴⁵

250 Dico primo. Quod tota illa scriptura concessa non probat
 suum propositum, nam bene uolo quod ubicumque fuerit questio
 de lege quantum ad precepta decalogi, de mandato. Quantum
 ad cetera moralia ex preceptis decalogi, qui quedam questionis
 elicita de ceremoniis, quantum ad testimonialia, de justifica-
 255 tionibus quantum ad judicialia, per que iusticia est inter homi-
 nes conservanda ad sacerdotem et pontificem recurratur, nam
 in hiis specialiter ipse presidebit quantum ad maiores cau-
 sas. Et uolo quod Zabadias, qui erat dux in domo Juda super ea
 opera erit que ad regis officium pertinet, scilicet, si aliqui
 260 rebeli inueniantur, nam tunc per eum pena debita erant plec-
 tendi, quod nunc etiam faceret secularis curia, si contra curiam
 ecclesiasticam aliqui reuelarent. Set hiis concessis ¿Quid ad
 propositum? Patet quod nichil.

Dico secundo. Quod concesso quod tunc temporis sit factum
 265 fuerit, ita quod tamen de illis sumus sacerdos se debeat intro-
 mitere, cetera autem dimittere curie seculari non sequitur quod
 nunc tempore legis noue ita sit fiendum, nam hoc tempore do-
 minium ecclesiasticum magis dilatatum est et honorificatum est.

Dico tertio. Quod si in lege ueteri sic fiebat, significabat
 270 quod specialiter sumus sacerdos uel prelati, ut Deo uel spiri-
 tualibus uacuet liberius, de negociis secularibus non debet se
 intromittere, set aliis relinquere qui modicum sunt spirituales,
 ut patebit inferius, hinc est quod dicitur .ii.ad Timotheum:
 'Nemo milifans Deo implicat se negociis secularibus'⁴⁶. Set omni-
 275 bus hiis concessis patet quod non sequitur quod curia spiritualis
 Fol.48v. de aliis negociis quam de supradictis// non se possit intro-
 mittere, cuius oppositum dictus libellus asseruit.

Item, dictus libellus asserit quod curia secularis debet puni-

245. Ananias] Amarias

45. 2 Paral. 19.10-11.

46. 2 Tim. 2.4.

re omnes malefactores absque distinctione personarum, quod
 280 probat sic, quoniam papa Clemens sic intellexit auctoritatem
 Petri quando dixit: *'Que tota anima sia subdita a lur rey en lo
 temporal et en aquells qui del rey prenen beneficiis temporals
 et als bisbes en lo spiritual et lo sol et la luna qui designen les
 dues potestats, abduy son ministres generalment presidents
 285 a tota creatura cascu en son offici, et Aaron le spiritual existia
 sobre tot lo poble sens distincio de persones. Et nuestre Señor
 feu dir per Moisés a tot le poble: Maleficos ne pacieris viuere*⁴⁷.
*Axi que la auctoritat dreça a la potestat seglar de punir tot
 malfactor sin distincio de persones. Exo xxii*⁴⁸. Hoc in dicto li-
 290 bello inueni formaliter, ideo scripsi taliter.

Ad istud, primo nego eius dictum prout superius iam proba-
 tum est. Et ad probationem quando dicitur, quod *ita intellexit
 papa Clemens dictum beati Petri* etc.⁴⁹, negatur, cum quia ille
 non fuit Clemens, set Inocencius, qui aliter intellexit, nam
 295 bene sciuit scripturam sanctam et jura canonica que dicunt
 oppositum.

Dico secundo. Quod dicta auctoritas insufficientes allega-
 tur ad suum propositum. Nam dicta auctoritas non est beati
 Petri, quum auctoritas beati Petri talis est: *'Subiecti stote om-
 300 ni humane creatura propter Deum, siue regi tanquam excellen-
 ti etc.'*⁵⁰. Que est in prima epistola sua c.ii. Set dicta auctoritas,
 quam allegat est Pauli Apostoli ad Romanos xiii⁵¹, que sic ha-
 bet: *'Omnis anima potestatibus sublimioribus subdicta sit*.
 Causam assignat dicens: *'Non est potestas nisi a Deo'*. Set ex
 305 hiis auctoritatibus siue sint Petri siue Pauli, non probat suum
 dictum, nam uolo quod omnis anima potestatibus sublimioribus
 sit subdita, et ut exponit glossa:⁵² *Bonis et malis regibus, prin-
 300. Tanquam excellenti] quasi precellenti.*

47. Exod. 22,18.

48. Ib. Esta doctrina habia sido defendida por ARNOLDO DE VILANOVA y era seguida por algunos juristas de la ciudad de Valencia.

49. Cf. X. 1.33.6 (FRIEDBERG II, 198). En esta decretal '*Solitae*' del año 1204 y en la '*Novit*' del año 1201 defiende Inocencio III el poder coercitivo del papa en lo temporal.

50. 1 Pet. 2.13.

51. Rom. 13.1.

52. Cf. N. DE LYRA, *Glossa ordinaria*, VI, 163-164.

310 cipibus, tribunis, centurionibus et huiusmodi. Quare ut dicit glossa sublimes sunt in mandatis, unde rogo sequi. Ergo potestas secularis debet punire omnem malefactorem absque personarum distinctione. Certe non sequitur, quia tunc puniret papam uel episcopos si demerentur, quod falsum est ut probabitur.

Item placet illud quod adduci ex. De maioritate et obedientia, ubi papa loquens imperatori sic ait: 'Nosse debueras, quod fecit Deus duo "luminaria" magna in fundamento celi; luminare maius ut preesset diei, luminare minus ut preesset nocti. Utrumque magnum, set alterum maius, ad firmamentum. Igitur celi, hoc est, uniuersalis ecclesie fecit Deus duo luminaria magna, quia duas instituit dignitates, que sunt pontificalis auctoritas et Fol.49. regalis potestas. Sed illa// que preest diebus, puta, spiritualibus maior est; que uero carnalibus minor, ut quanta est inter lunam et solem, tanta inter pontifices et reges diferencia cognoscatur'⁵³. Planum est autem quod luna deriuatur a sole quantum ad eius formacionem, quia ex illa luce que facta est scribitur in gen.⁵⁴, prima die, quarta die post modum formatus est sol, ut Dionisius dicit⁵⁵: Deinde luna et stelle, et quantum ad eius lucis recepcionem, quia luna a sole suam lucem recipit, unde pater omnium planetarum per astrologos ipse sol describitur, sic dominium imperiale uel regale deriuatur a dominio papali uel sacerdotali quantum ad eius formacionem et quantum ad eius dignitatem uel auctoritatis recepcionem. Item arguit per illud 3.^o Regum, c.ii, ubi habetur quod Salomon fecit interficere Joab tenentem se ad cornu altaris⁵⁶. Ex quo concludit quod rex debet punire omnem malefactorem.

335 Dico quod consecuencia est nulla. Rationes sunt: Prima, quum Deus illud sibi mandauerat dicens: 'Maleficos non patieris uiuere' Exod. xxii⁵⁷. Item, xxi⁵⁸: 'Si quis per industriam occiderit proximum suum, et per insidias, ab altari meo euelles eum,

320. puta] id est.

53. X 1.33.6 (FRIEDBERG II,198).

54. Cf. Gen. 1.6-14.

55. Cf. D. AREOPAGITA, quién repite con frecuencia esta comparación del sol y la luna en 'De coelesti Hierarchia', 'De diuinis nominibus' y en las epistolas (PG 4,539-546).

56. Cf. 3 Reg. 2.28-30.

57. Exod. 22.18.

58. Ib. 21.14.

ut moriatur'. In lege autem nova non sic, cum ecclesia sit ual-
340 de priuilegiata, nisi in certis casibus et iurisdictiones distincte
sint.

Dico etiam quod es alio aparet suam consequentiam esse nu-
llam, nam arguit sic: Sic fiebat per reges antique legis, ergo, ta-
liter per reges noue legis debet fieri. Constat quod non sequi-
345 tur, uidelicet, multa enim tunc fiebant que nunc remota sunt; pa-
tet ex iudicialibus Math. v⁵⁹, et ceremonialibus ad Ephe. v⁶⁰.
'Ecce ego Paulus dico uobis, quoniam si circumcidamini, Chris-
tus uobis nihil proderit. Testificor autem rursus omni homini
circumcidenti se, quoniam debitor est uniuerse legis faciende'.
350 Hinc est quod dicit Apostolus ad Hebreos, vii, traslato sacerdocio
necon est ut legis traslatio fiat⁶¹.

Et per simile potest respondi ad alia que de lege ueteri ad-
ducit ut ad id de rege Antiocho qui interfecit quemdam ex eo
quod occidet sacerdotem infra ecclesiam ii. Machabeorum, c.
355 iiii⁶². Et ad consilia si qua sunt, nam caussata est illa lex et sin-
gulariter quantum ad iudicialia et ceremonialia ut dictum est
et aliter consimilia iudicia ordinata sunt, ideo a ueteri lege ad
nouam indifferenter arguere constat, quod inualidum est argu-
mentum et sic ipse arguit, hinc est quod nihil probat. Multa
360 enim inconuenencia concludentur, si huiusmodi arguere habe-
re locum, quod ad presens esset longum deducere.

Item, nec illud etiam ualet quod adducit in fultimentum
Fol.49v. suorum dictorum// de Gregorio super Ezechielem⁶³: Quo-
niam bene uolo quod qui malos percutit in eo quod sunt mali et
habent uasa interfectionis ut occidat pessimos minister est Do-
365 mini. Set ex hoc non sequitur quod curia secularis indifferenter

346. Ephesios] Galatas.

59. Cf. Mt. 5.17-22.

60. No se trata de Ef. 5 sino de Gal. 5.2-3.

61. Cf. Hebr. 7.11-28.

62. 2 Mach. 4.37-38.

63. Cf. GREG. MAG. *Homiliarium in Ezechielem* 9.1: 'Apropinquave-
runt visitatores urbis, et unusquisque vas interfectionis habet in manu
sua' Ms. 1861, Biblioteca Universitaria de Salamanca, fol. 66. El libelo de
la corte del rey de Francia aducia en su favor el comentario de S. Grego-
rio Magno a estas palabras del profeta Ezequiel (PL 76.786-1072).

possit sacerdotes et seculares interficere. Rex autem uel curia secularis in materia sibi subiecta, si derimeantur iuste potest sibi subiectos interficere, et in hoc Dei minister est; sacerdos autem noue legis curie secularis subditi non sunt. Igitur etc. Ut
 370 patet per illam extrauagantem que incipit 'Unam Sanctam Ecclesiam'⁶⁴, superius alegatam, que dicit sic: 'Si deueniat terrena potestas, iudicabitur a potestate spirituali; set si deueniat spiritualis minor, a suo superior; si uero suprema, a solo Deo, non ab homine poterit iudicare, dicente Apostolo: '*spiritualis*
 375 *homo iudicat omnia, ipse autem a nemine iudicatur*'⁶⁵. Hec ibi formaliter. Ideo dicitur in Psalmo: 'Nolite tangere christos meos et in profetis meis nolite malignari'⁶⁶. Et sic patet quod supradictus libellus non habet robur firmitatis set est profundus simplicium laqueus.

380 Alterius ponit predictus libellus tercium dictum quod erat primum in ordine, uidelicet, quod curia secularis, scilicet christianorum est curia ecclesiastica, probat per hoc medium: Nam curia christianorum est congregacio fidelium sicut curia eccle-
 385 siastica, et omnis potestas est a Deo et uenit a Deo et in Deo debet terminari⁶⁷.

Ad istud dico, quod quamuis predicta conclusio uel tale dictum posset tolerari, ad proprium tamen intellectum falsa uel impropria est. Patet, nam ex illo modo loquendi et suo modo probandi habet dictus libellus multa inconueniencia concedere.

390 Primum quod curia spiritualis est curia secularis et econtra, quod est falsum et contra comunem modum loquendi, quod est abuti terminis secundum eorum primariam impositionem, set probatur consequencia. Nam curia spiritualis est congregacio fidelium sicut curia secularis et omnis potestas est a Deo
 395 et uenit a Deo et in Deo debet terminari, et hoc est suum medium probandi, uidelicet, meus modus non ualet, ergo nec suus.

Secundo. Habet concedere quod curia papalis sit curia se-

374 dicente] testante.

64. *Unam sanctam* 1.8.1 in *Extrav. comm.* (FRIEDBERG II, 1246).

65. 1 Cor. 2.15.

66. Ps. 104.15.

67. Cr. *Libelo en MS.* 1861, Biblioteca Univ., Salamanca, fol. 105.

cularis ecclesiastica. Et patet arguendo sic: Ipse arguit quia
 400 curia papalis est congregatio fidelium et curia secularis est con-
 gregatio fidelium, et omnis potestas est a Deo et uenit a Deo et
 in Deo debet terminari, igitur.

Tertio. Ex illo medio probandi habet concedere aliud falsum
 et inconueniens, uidelicet, quod curia fidelium uiatorum est
 405 curia comprehensorum fidelium. Patet consequencia, nam utra-
 que curia est fidelium, prout fidelitas distinguitur contra infide-
 litatem et tota eorum potestas est a Deo etc.

Fol.50. Quarto. Ex illo medio habet aliud inconueniens concede-
 re, uidelicet, quod curia diei finalis iudicii erit curia secularis
 410 et spiritualis. Patet consequencia aplicando predictum medium.

Quinto. Ex illo medio habet aliud inconueniens concedere
 quod curia ix ordinum angelorum, et maxime prout ecclesie mi-
 litanti ministrarunt aut seruiunt est curia secularis ecclesias-
 415 lica. Patet ex suo medio probandi quia utraque curia est congre-
 gacio fidelium, prout infidelitas eius oponitur et omnis potestas
 est a Deo et uenit a Deo etc.

Hec probatio ualet quam addunt ad probandum suum pro-
 positum ut est illa quam ponit in fronte, scilicet, dicit bea-
 420 tus Petrus⁶⁸ quod *omnis anima subdita sit*, a lur rey in tem-
 poralibus, ex quo concludit, igitur curia secularis fidelium est
 ecclesiastica. Dico quod non sequitur suppositis terminis pro-
 prie grosso modo posset concedi consequenciam. Tamquam hoc
 omnis asinus currit; ergo homo est. Auctoritas enim Petri so-
 425 lum suis loquebatur subditis, et erat humilitatis inductiua ad
 meritum ut patet extra. De Maioritate et obedientia⁶⁹, superius
 alegatum et non donacionis uel iurisdicionis oblatiua cui erant
 subditi.

Item, ad dictam auctoritatem superius responssum est. Si
 430 ergo ad suum dictum uult eam aplicare patet quod illud non in-
 fert, cum ad alium sensum dicta sit. Si quid nostrum benedic-
 tum est remito maiorum correccionem. Deo gratias.

Contra multa dicta in tribus conclusionis arguo, et primo

420. beatus Petrus] Apostolus Paulus.

68. Cf. 1 Petr. 2.13-18, S. Pablo ad Rom. 13.1.

69. Cf. X 1.33.6 (FRIEDBERG II, 198).

435 sic: Nam Christus in terris non fuit Rex secundum suam humanitatem, ergo tres prime conclusiones false sunt. Consecuentia nota, sed antecedens patet, nam ut habetur, Johan. xviii, Christus dixit Pilato: 'Regnum meum non est de hoc mundo'⁷⁰ etc. Ergo in Christo non fuit potestas regalis, nec per consequens in papa in hoc mundo.

440 Item scribitur, Johan, vi, quod 'cum cognouisset Jesus quod uenturi essent illi ut caperent eum et facerent eum regem, fugit in monte'⁷¹. Ergo uidetur quod nec in Christo nec in papa eius uices gerenti fuerit in terris potestas regalis.

445 Item. Math. xxii scribitur: 'Reddite que sunt Cesaris Cesari, et sunt Dei Deo'⁷². Ex quo uidetur quod de temporalibus Christus non se intromitebat, sed tantum de spiritualibus. Cum ergo papa in hoc sibi succedat, ergo sequitur quod papa non debet se intromittere similiter de temporalibus, set tantum de spiritualibus.

450 Item et confirmatur, nam Luc. xii, dicitur de Christo: 'Quis me constituit iudicem aut diuisorem facultatum super uos?'⁷³. Ubi patet quod christus noluit se intromittere de rebus temporalibus uel de iudicio rerum temporalium, ergo nec papa debet se intromittere cum sit eius vicarius.

455 Item beatus Bernardus iii lib. de Consideratione, loquens ad Eugenium de imperatoribus insigniis et ornatibus: 'In hiis successisti non Petro, set Constantino'⁷⁴. Quare iure diuino non conuenit Petro nec successoribus, nec Petrum huius potestatem fol. 50v. exercuisse. Item rex terrenus non recognoscit superiorum dominium nisi Deum. Ergo rex non est pape subditus, nec ab eo deponendus. Consecuentia nota et antecedens patet: nam super illud Ps.⁷⁵ 'tibi soli peccaui', dicit glossa: 'Rex omnibus est superior'⁷⁶. Et ideo a Deo tantum, qui est maior, est puniendus. Et quis

441. caperent] raperent.

70. Jn. 18.36.

71. Ib. 6.15.

72. Mt. 22.21.

73. Lc. 12.14.

74. *De consideratione* 4.3.6 (PL 182,776).

75. Ps. 50.6.

76. N. DE LYRA, *Glossa*, III, 799. El comentario es de Casiodoro.

de populo peccauit, Deo peccauit et regi. Rex uero non habet
465 hominem qui sua facta diiudicet, ergo potestas spiritualis non potes-
tates iudicare temporalem.

Item i Pet. ii, dicitur: 'Subiecti stote omni humane creatu-
re propter Deum, siue regi quasi precellenti' ⁷⁷. Si ergo rex pre-
cellit, non subditur iudicio alicuius alterius.

470 Item potestati temporali conuenit uti gladio materiali, ut
dicit Apostolus ad Romanos xiii: 'Non sine causa gladium por-
tat' ⁷⁸. Glossa: Id est, habet iudiciariam potestatem ad punien-
dum corporaliter malos ⁷⁹. Set malis gladius non conuenit potes-
tati spirituali; ergo pape non conuenit habere potestatem tem-
475 poralem, ergo nec Christo conueniebat.

Item Math. vi, dicitur: 'Nemo potest duobus dominis serui-
re' ⁸⁰. Ergo papa non potest bene uti utroque gladio, quoniam
unus est alterius impeditivus, utens eum negotiis temporalibus
non bene militat Deo, dicente Apostolo: 'Nemo militans Deo
480 implicat se negotiis secularibus' ii ad Timoteum, c. ii ⁸¹. Ideo
Deus benedictus constituit in mundo principes, spiritualis et
temporalis ut unus in spiritualibus et alius in temporalibus
mundum regerent et gubernarent.

Item dominium temporale papa ab imperatore recognoscit.
Igitur consequentia nota, set antecedens patet .xcvi.dic. *Cons-*
485 *tantinus* ⁸², ubi dicitur: 'Quod imperator Constantinus coronam
et omnem regiam dignitatem in urbe romana et in Italia et in
partibus Occidentalibus Apostolico cessit'. Item eodem cap. sub-
ditur: 'Beato Siluestro et omnibus successoribus eiusdem in pre-
senti contradimus palacium imperii nostri Lateranense, de-
490 inde diadema, uidelicet coronam capitis nostri simul et signum,
simulque clamidem purpuream atque tunicam coccineam, nec
non et omnia alia imperialia et omnem processionem imperia-

487 cessit] concessit.

490. signum] phrygium.

77. 1 Pet. 2.13.

78. Rom. 13.4.

79. Cf. N. DE LYRA, *Glossa VI*, 165-166: 'Habet iudiciariam potestatem
ut malos puniat'.

80. Mt. 6.24.

81. 2 Tim. 2.4.

82. D. 96 c. 13-14 (FRIEDBERG 1, 342-344). Omite algunas frases.

lis culminis et gloriam potestatis nostre'. Item adducitur in dicto cap. 'Decernimus itaque et hoc, ut ipse beatus Silvester, et
 495 successores eius diademate, videlicet et corona, quam ex capite nostro illi concessimus, ex auro purissimo et gemmis preciosis uti debet pro honore beati Petri'. Igitur uidetur quod gladium temporalem a Constantino imperatore habuit papa. Ergo.

Item papatus ab imperatore dependet, ergo imperator est
 500 superior ad papam. Consecuencia nota, set antecedens patet, tum quia primo Machabeorum ⁱⁱⁱ scribitur, quod Judas machabeus, qui fuit dux populi judeorum, 'elegit sacerdotes sine macula, ut mundarent sancta', igitur sacerdotium deriuatum est a iudicibus et regibus; tum quia papatus, papa ab eleccione
 505 imperatoris dependebat, ut patet in gestis beati Gregorii, cum electus esset in papam et ipse coronaretur pontificalem dignitatem refugere scripsit Mauricio imperatori ut sue electioni non preberet assensum, hoc idem habetur expresse xxi, di. c. *In nomine Domini* ⁸³, quod imperatoris consensensus requirebatur//
 510 in eleccione summi pontificis, ergo papa ab imperatore dependet. Igitur imperator maior est ipso papa.

Ad primum. Quando dicitur etc. Nego antecedens. Et ad probationem quando dicitur quod Christus dixit: 'Regnum meum non est de hoc mundo' ⁸⁵, concedo quod regnum Christi
 515 non fuit de hoc mundo, modo mundano, quo sunt alii reges, qui ex fortitudine ministrorum accipiunt potestatem regnandi; ipse autem Christus, sine tali adminiculo, sufficiens est ad regendum suos, ut Christus ait. El ideo non sequitur quod in Christo non fuerit potestas regalis temporalis, immo fuit rex in spiritualibus
 520 et temporalibus ut superius est declaratum.

Secundo dicitur quod Christus constitutus est rex tam in spiritualibus quam in temporalibus, cum in terris uiuens, regnum terrenum temporaliter administrare noluit, unde dicitur: 'Regnum meum non est de hoc mundo'. Similiter iudiciariam
 525 potestatem exercere noluit super res temporales; quod ideo fecit ut nobis exemplum tribueret declinandi temporalem impli-

508. xxi] xxiii

83. Cf. 1 Mach. 4.42-43.

84. Cf. D. XXIII c. 1 (FRIEDBERG 1,78).

85. Jn. 18.36.

cacionem ac sollicitudinem, et ut ostenderet quod illi potioribus intenti esse debent in inferioribus non debent occupari.

Ad secundum. Quando dicitur quod 'cum cognouisset Christus quod uenturi erant illi ut caperent eum et facerent eum regem fugit etc.'⁸⁶. Ad hoc dicitur quod Christus cessit dominio regali, oblato sibi per homines, quia regnum hominibus dabit, ut ait Pater Augustinus⁸⁷.

Secundo dico quod hoc fecit propter exemplum nostre humilitatis, nam quia homines perniciose imperiis iniabant. Rex fieri noluit, quia uero diuicias perniciose appetebant, pauper esse uoluit, et quia mortem et contumelias homines superbissimi horrebant, crucem et omne genus contumeliarum sustinuit.

Tertio dico quod quia uia humilitatis tendendi in Deum, tanquam in finem ultimum ad quem homo factus est, est tutissima et securissima; uia autem superbie est periculosissima, que hominem deuiat a predicto fine et maxime in principatibus regnat uel maximam occasionem prestat et ampliat. Ideo Christus nobis exemplum prebuit, ut hanc uiam periculosissimam perdicionis fugiamus et uiam tutissimam humilitatis adeamus. Ideo ipse Christus rex fieri noluit.

Ad tertium. Quando dicitur: 'Reddite que sunt Cesaris Cesari, et que sunt Dei Deo'⁸⁸, ergo papa non debet introuere se de temporalibus, sed solum de spiritualibus. Respondeo negando consequentiam. Ad antecedens dico quod per illa uerba non subtrahitur potencia temporalium a papa, set datur intelligi quedam iusticia legalis ut unicuique reddatur quod suum est, Fol. 51v. modo quo dicit Apostolus ad// Romanos xxiii: 'Reddite omnibus debita; cui tributum, tributum; cui uectigal, uectigal; cui honorem, honorem; et cui timorem, timorem'⁸⁹. Imperatoribus, igitur, et regibus reddenda sunt temporalia quasi pro stipendiis ipsorum, quia ministri Dei sunt ut dicit Apostolus. Tenentur enim defendere Ecclesiam Dei et christianum populum gubernare, pro quo ministerio stipendiandi sunt thesauro Ecclesie

530. caperent] raperent.

86. Ib. 6.15.

87. Cf. *Tract. in Johan.* 25,2 (PL 35, 1596).

88. Mt. 22.21.

89. Rom. 13.7.

560 corporali, quia quodam jure nature et diuino pro tali ministerio debetur eis tale stipendium temporalem iusta illud Apostoli i. Cor. ix: '¿Quis inquam militat propriis stipendis? ¿Quis pascit gregem, et de lacte eius non comedit?'⁹⁰.

Ad quartum. Quando dicitur quod Luc. xxii, scribitur de
 565 Christo: 'Quis me constituit iudicem etc.'⁹¹. Ubi patet quod Christus noluit se intromittere de rebus temporalibus; igitur nec papa debet se de illis intromittere cum sit eius vicarius. Respondeo et primo nego consequentiam. Non enim sequitur Christus non se intromisit de iudiciis temporalibus; ergo nec papa se de-
 570 bet intromittere. Multa enim a Christo premissa sunt, que tamen ab suis successoribus sunt executata. Non enim legimus quod Christus baptizauerit baptismo atque et tamen potestatem excellencie in omnibus sacramentis habuit; nec legimus quod diuersis linguis loquutus fuerit, et tamen habuit dominium linguarum et universaliter omnes gratias gratis datas. Apos-
 575 toli uero baptizauerunt et linguis loqui sunt. Apostoli etiam aliqua pretermitebant quorum habebant potestatem ne impedirentur a pocioribus, propter quod dicebat Apostolus: 'Non me misit Deus baptizare, set euangelizare'⁹². Multa etiam Christus dimisit apostolis exequenda et ordinanda in Ecclesia, que ipse
 580 per se ipsum non egit aut ordinauit. Simpliciter dico quod licet Christus non exercuerit regiam potestatem, temporalem non propter hoc sequitur quod eius vicarius eam exercere non debeat, et precipue in casibus necessariis, licet possibilis dicere
 585 quod, quando turbas paut in deserto, et quando uedentes et ementes de templo eiecit, et eos funiculo uel flagello percussit⁹³, tunc potestatem regiam temporalem exercuit, alios actus regales gloriosos at manifestos obmittens uel declinans.

Ad auctoritatem tamen respondo dicendo: Quando dicitur
 590 ¿quis constituit me diuisorem facultatum?⁹⁴. Quasi dicat nullus. Et si dicatur certum quare Johan. v, habetur quod 'Pater omne

90. I Cor. 9.7.

91. Lc. 12.14.

92. I Cor. 1.17.

93. Cf. Mt. 21.12; Mc. 11.15.

94. Cf. Lc. 12.14.

judicium dedit filio'?⁹⁵. Igitur est iudex omnium. Dicit quod Pa-
 ter dedit ei omne iudicium meritorum et premiorum. Et licet
 595 omne iudicium suum auctoritate non tamen executione. Quia
 enim ut dicit Ambrosius super hoc:⁹⁶ Propter celestia uenerat,
 de terrenis iudicare nolebat, juxta illud ad Timotheum .i.c.⁹⁷:
 'Nemo militans Deo implicat se negotiis secularibus'. Et propter
 hoc dicit Apostolus ad Corinthios vi: 'Secularia iudicia si habue-
 600 ritis, contemptibiles qui sunt in Ecclesia constituite ad iudican-
 Fol.52. dum'⁹⁸. Christus ergo qui est caput Ecclesie// propter dic-
 tam causam de iudiciis secularibus licet esset rex et iudex, in-
 tromittere se noluit. Et in hoc ipsum debent sequi omnis Eccle-
 sie prelati, licet libentius aliqui oppositum faciant.

Ad quintum. Quando dicitur quod papa in temporalibus non
 succedit Petro set Constantino, dicendum est quod papa succe-
 605 dit Petro in potestate temporalis prout eam jure divino Petrus
 habuit et ipse similiter habet. Set prout papa huiusmodi potesta-
 tem habet jure humano, sic succedit Constantino, quantum ad
 immediatam aliquorum temporalium administrationem.

Ad sextum. Cum dicitur quod rex terrenus non recognoscit
 610 superiorem dominium nisi Deum, igitur non est pape subditus.
 Nego antecedens, et ad probationem, quando dicitur per glos-
 sam quod rex non habet hominem qui sua facta diiudicet⁹⁹, di-
 cendum est quod cum iudicatur temporalis a spirituali, non iu-
 dicatur ab homine, set a Deo cuius uice spiritualis potestas
 615 agit. Uel potest dici quod rex ille qui non habet hominem, qui
 sua facta diiudicet, est sumus rex spiritualis, id est, sumus pon-
 tifex, qui a solo Deo iudicatur non ab homine de jure. Inter-
 dum tamen, causa humilitatis, aliorum iudicio se subicit, uel
 secundum Patrem Augustinum: '*Tibi soli peccavi*, quia tu solus
 620 sine peccato, ille iustus punitur, qui non habet in illo quod impu-
 niatur¹⁰⁰.

Ad septimum, quod est illud Petri .ii. 'Subiecti estote omni

95. Jn. 5.22.

96. Cf. *Expositio Evan. sec. Luc.* 8, 122 (PL. 15, 1730).

97. 11 Tim. 2.4.

98. Cor. 6.4.

99. Cf. N. DE LYRA III, 799; VI, 165-166.

100. *Enarr. in ps.* 50,9 (PL 36,590).

101. 1 Pet. 2.13.

humane creature propter Deum, siue regi precellenti etc.¹⁰¹. Dicendum quod rex precellit non simpliciter, set in ordine potestatum temporalium. Sicut enim aliquid dicitur primum simpliciter, ut Deus aliquid primum in genere ut supremum corpus, quod est primum in ordine corporum; sic dicitur aliquis precellentior simpliciter in Ecclesia ut Summus Pontifex, Christi Vicarius; aliquis autem dicitur precellere in aliquo ordine ut archipresbiter in suo collegio et rex in ordine potestatum sibi subiectarum, maxime in suo regno.

Ad octauum. Quando dicitur: Potestati temporali conuenit uti gladio materiali, ut dicit Apostolus ad Romanos¹⁰², set hoc non conuenit pape, ergo. Dicendum quod antecedens pro secunda parte est falsum, pro quo sciendum quod spiritualis potestas, sicut habet duplicem potestatem sic habet duplicem gladium, nam nomine gladii iudicialia potestas intelligitur. Habet enim gladium spiritualem ad puniendum spiritualiter, et habet gladium materiale ad pugnandum corporaliter. Set sicut potestatem spiritualem habet secundum immediatam executionem, temporalem autem habet secundum imperium et directiones, secundum quod dicitur habere utrumque gladium diuersimode tamen, nam spiritualem habet secundum usum, temporale uero secundum nutum, et hoc est habere digniori modo, unde beatus Bernardus 4.^o lib. De Consideracione ad Eugenium loquen ait:¹⁰³

645 '¿Quid tu denuo usurpare gladium temptas, quem semel iussus es ponere in uaginam? ¿Quem tuum, qui tuum negat, non satis mi-

Fol.52v. chi uidetur attendere uerbum Domini dicentis: *Conuerte gladium tuum in//uagina*¹⁰⁴. Tuus ergo et ipse euaginandus. Alioquin nullo modo ad te pertineret. Et ideo dicentibus apostolis: *Ecce gladii duo hic*¹⁰⁵; non respondiesset Dominus: *Satis est*, set nimis est. Uterque ergo Ecclesie et spiritualis, scilicet, gladius et materialis; set is quidem pro Ecclesia existendus, ille uero ab Ecclesia exercendus; ille sacerdotis, is militis manu, set sane ad nutum sacerdotis, et iussum imperatoris'. Quid autem

644. temptas] tentes. 646. ponere] reponere tuum] tamen.
648. ideo] is. 653. exercendus] exerendus.

102. Cf. Rom. 13.4.
103. *De consideratione* 4,3,7 (PL 182.776).
104. Cf. Jn. 18.11; Mt. 26.52.
105. Luc. 22.38.

655 siñ habere gladium materialem ad nutum? Quidam autem sic
 exponunt, quia spiritualem potestatem habens potest suade-
 re armorum sumpcionem contra maleficos principi seculari, cui
 materialis gladius est comissus, et potest diuinam legem expo-
 nere et predicare, in qua scribitur: 'Maleficos non pacieris ui-
 uere'¹⁰⁶. Innuicio ergo ista non est aliud quam diuine legis pre-
 660 dicacio, et ut principes diuine legi obediant exortacio, hec au-
 tem expositio satis est conueniens, nam nutus est signum uo-
 luntatis, per predicacionem autem et exortacionem spiritualis
 potestas iudicat, set uelle fieri uindictam de malefactoribus, et
 iste nutus est quedam iussio, tamen propter hanc iussionem re-
 665 quiritur iussio principis secularis, imperatoris, actum militi uel
 ministro cuius est gladio uti materiali; unde sicut in ocupacio-
 ne, qua aliquid agimus, per exteriora membra, requiritur volun-
 tas, aut intellectus uniuersalis mouens primum et remotum et
 uoluntas particularis, tanquam mouens proximum et uirtus mo-
 670 tiua membrorum tanquam exequens; sic et in corporali permu-
 tacione spiritualis potestas se habet tanquam primum monens
 et ideo dicitur innuere. Princeps uero temporalis se habet sicut
 mouens proximum, et ideo dicitur iubere, quia inmediate impe-
 rat exercitium actus, minister uero principis exequitur actus
 pugnationis.

675 Ad nonum. Quando dicitur: 'Nemo potest duobus dominis
 seruire'¹⁰⁷, ergo potestas regalis temporalis non est necessaria,
 nec utilis ecclesie. Dicendum quod nemo potest duobus dominis
 seruire cum sibi repugnat. Unde Crisostomus hoc uerbum expo-
 nens sic ait: Duos dicit quia contraria inuunt uel iniungunt.
 680 Potestas autem regalis cum ordinata est nunquam discordat a
 sacerdotali, set ei consonat; et sicut uita terrena subministrat
 spirituali et uita spirituali collaborat terrene, sic potestas re-
 galis obsequitur sacerdotali et hec illi consulit¹⁰⁸. Quod autem dici-
 tur de impedicione uel opposicione harum potestatum, quodam-
 685 modo uere est, et quodammodo non uere. Sunt enim oposite

674. exequitur] exsequitur.

106. Exod. 22.18.

107. Mt. 6.24.

108. Cf. CRISOST. (PG 57, 294-300). No se consigue la cita con precisión.

predicte potestates in quantum concludunt unum commune, quod est potestas, non autem sic sunt opposite, quod una repugnet alii et excludat ipsam aut impediatur, immo iuuat aliam ut dictum est.

Si autem aliqui potestatem temporalem habens repugnat
690 spirituali aut eam impediunt ex inordinata eorum uoluntate procedit abutentes potestate sibi concessa, et non ex condicione ipsius potestatis, que in obsequium spiritualis a Deo ordinata est.

Ad decimum. Quando dicitur quod dominium temporale
695 papa recognoscit ab imperatore etc., dico quod beatus Silvester non recipit illa temporalia a Constantino quantum ad dominium recognitionem, set quantum ad immediatam aliquorum temporalium administracionem, quorum ecclesia ante non habebat, uel
Fol.53 quantum ad ipsius ecclesie et fidei catholice deffensionem
700 quia// sicut dictus Constantinus antequam baptizaretur, utebatur dominio temporalium tyrannice et usurpate ad ecclesie impugnationem et christianorum persecucionem, ita post modum sicut Dei minister usus est tali dominio ad ecclesie exaltacionem et christiane fidei deffensionem, unde multa priuilegia concessit ecclesie in fauore fidei christiane. Beatus ergo Silvester uel
705 alius papa, licet posit recognoscere ab imperatore uel rege dominium temporale, ut dictum est, non potest ab ipsis recognoscere dominium quantum ad uniuersitatem et totalem iurisdictionem, totalis enim et uniuersalis dominus temporalium et spiritualium
710 est ipse Christus et summus pontifex, eius vicarius.

Ad undecimum. Quando dicitur quod papatus ab imperatore dependet, negatur. Ad probationes dicendum: Ad primam quod Judas Machabeus non elegit sacerdotes quantum ad officium¹⁰⁹, sed quantum ad personas, quia inter deputatos ad
715 ficium sacerdotale illos elegit, quos ex sanctitate uite et ex fama populi magis cognouit habere uoluntatem in domini lege. Ad secundam dicitur quod quando papa in ecclesia primitiua propter pollucionem hereticorum concessit aliquid jus imperatoribus et regibus tam in summi pontificis eleccione quam in ecclesie
720 gubernacione, ideo fecit quia pro illo tempore ad deffensionem inimicorum indigebat regum et imperatorum auxilio, set post

109. Cf. 1 Mach. 4.42-43.

modum reassumpsit sibi gladium correccionis eorum et reaccepit ab eis jus ecclesiasticum, quod eis ex condicione ipsorum non conueniebat.

Ad duodecimum. Quo probatur quod papa non habet plenitudinem potestatis eo quod sit Christus uicarius. Dicendum breviter quod dato quod uicarius minus possit quam ille cuius est uicarius; hoc tamen non obstante, papa Christi uicarius recte dicitur, non quod habeat totam illam plenitudinis potestatis, quam habet Jesus Christus Dominus noster; habet tamen plenitudinem potestatum spiritualis et temporalis, que ad regimen ecclesie militantis a Christo sibi comunicata expedit, sicut oppinantur aliqui doctores theologi de sciencia anime Christi, que quamuis non sciat omni asimpliciter, scit tamen omnia que ad regimen et statum ecclesie expediunt, quod dictum sit super assumptionem.

Ad decimum tertium argumentum, si fieret, quod prelati ecclesie non debent possidere temporalia, eo quod Christus mitens suos discipulos ad predicandum, dixit eis: 'Nolite possidere aurum neque argentum etc.'¹¹⁰. Scilicet, prelati gerunt uices apostolorum, ergo: Dicendum quod prelati ecclesie temporalia possident et quantum ad sustentacionem sue uite, et etiam ad dispensandum pauperibus et in alios pios usus, nec solum quantum ad usum, set etiam quantum ad dominium. Tamen sollicitudinem circa ista temporalia debent aliis comitere ut liberius spiritualibus intendant; unde legimus Christum loculos habuisse at eos inde comisisse¹¹¹, in quo prefigurabatur quod ecclesia etiam habitura temporalia. Apostoli quocumque temporalia habuerunt, cum hii, qui conuertebantur ad Christum, uendebant possessiones et precium ponebant ante pedes apostolorum, qui Fol.53v. distribuebant unicuique sicut opus erat¹¹². Uerum tamen// postea dispensaciones huiusmodi comiserunt vii diaconibus. Ad istud igitur quod obiecitur de uerbo Christi ad apostolos, dicitur quod hoc mandauit Christus, non quia illicitum est possidere aurum et argentum, set ut alii uidentes apostolos temporalia con-

110. Mt. 10.9.

111. Cf. Jn. 12.6.

112. Cf. Act. 4.32-35.

tepnere magis mouerentur ad conuerssionem. Uel hoc dixit ad ostendendam confidenciam quam de Deo predicatoribus habent
 755 uel habere debent; uel hoc dixit ut doceret quod pro exercitando predicationis officio omnis cura et sollicitudo pretermittenda est; uel hoc dixit quia sic erat expediens pro illo tempore; uel hoc dixit ut sciant predicatoribus uerbi Dei ratione sui officii alios sibi debitores esse in temporalibus: 'Dignus est enim operarius
 760 mercede sua' ¹¹³.

Ad decimum quartum. Si argueretur, pape in hac materia non est credendum nec suis successoribus, eo quod ipsi fecerunt decreta et decretales, quibus iurisdictionem temporalem habere asserunt; sic enim unusquisque posset facere leges et decreta
 765 prout liberet asserentes habere dominium et iurisdictionem super gentes et regna, set hoc est falsum, ergo et illud, etc.

Ad istud negatur antecedens et consecuencia. Et quando dicitur *unusquisque posset* etc. ¹¹⁴, dico quod non est simile, nam si papa condidit huiusmodi decreta etc., bene potest quoniam rex
 770 regum est et dominus dominantium, est enim sumus vicarius Christi in terris, alii autem sic non, nec ad condendum leges uel decreta habent aliquam auctoritatem nisi a Deo sit eis comissa.

Secundo dico quod et si condiderunt decreta talia, hoc fecerunt moti a Spiritu Sancto, quo ecclesia in moralibus spiritua-
 775 liter regitur.

Dico etiam non esse possibile quod tot sancti uiri summi pontifices ita a lege diuina exorbitassent usurpantes sibi iurisdictionem rerum temporalium ad imperatores et reges pertinentem, mortui enim essent in peccato mortali, et per consequens
 780 non essent sancti, set dampnati, et sic ecclesia turpiter errasset eos canonizando. Falsum enim esset uerbum Christi dicentis: Usque ad consumacionem seculi uobiscum ero ¹¹⁵. ¿Quomodo enim cum corpore sancte ecclesie erit, si caput ipsius ecclesie de-

753. contepnere] contemnere.

113. 1 Tim. 5.18; Lc. 10.7.

114. Palabras anteriormente citadas del argumento décimo cuarto tomado del libelo. Puede verse desarrollado éste y otros argumentos más ampliamente en el tratado "*De potestate regia et papali*" de JUAN DE PARIS, publicado por M. GOLDAST *Monarchia S. Romani Imperii sive tract. de iurisdictione imperiali seu regia* (Frankfurt 1614) t. II, pp. 108-147.

115. Cf. Mt. 28.20.

fereret in tanto passu? Sequitur enim manifesta contradic-
quod essent sancti et non sancti, dampnati et non dampnati, un-
785 de credendum est quod moti a prima ueritate dicta decreta fe-
cerunt.

Dico etiam quod si ratio eorum predicta ualeret, probo eis
quod nec leges imperatorum aut regum ualent eis. Nam dicam, si-
cut ipsi dicunt quod leges imperatores condiderunt, ideo in cau-
sis eorum uane et inualide sunt, sic etiam dicam de legibus re-
790 gum uel statutis eorum, uel aliquarum ciuitatum, quod nichil
ualerent, eo quoniam ab ipsis fabricate sunt in eorum fauo-
rem.

Si ergo decreta ecclesiastica, eo quod a summis pontificibus
ordinata sunt, sic eadem ratione, nec leges imperatorum uel re-
gum aut ciuitatum aliquid eis ualent, eo quod ab ipsis condite
795 sunt.

Dico etiam quod eadem ratione possunt sacre scripture con-
tradocere, dicendo quod si non sit credendum, eo quod a princi-
pibus ecclesie scripta est sicut a Moise et consimilibus princi-
pibus populi iudayci. Item a regibus et a prophetis. Item nouum
800 testamentum ab euuangelistis et a Paulo, a Petro, a Jacobo ac
Johanne, qui uiri ecclesiastici fuerunt, et ecclesie principes,
Fol.54. ideo ipsis cre//dendum non est, sed hoc est denegare fidem
et sacram scripturam corrumpere, immo destruere. Ideo eorum
impugnatio nichil ualet ad meum propositum. Que cum correc-
tione maiorum dicta sint. Deo gratias. Amem.